

زنا سے حرمتِ مصاہرہ کے ثبوت میں تحقیقِ جلیل

# ہبة النساء فی تحقیق المصاہرة بالزنا

۱۳۱۵ھ

تصنیف لطیفہ

امامی حضرت مجدد الامام احمد رضا

# ہبۃ النساء فی تحقیق المصاہرۃ بالزنا

۱۳

۵

۱۵

(زنا سے حرمت مصاہرہ کے ثبوت میں تحقیق جلیل)

بسم اللہ الرحمن الرحیم

مسئلہ ۱۹۵ از بہارِ محلہ محلی پر مسئلہ سید محمد عبدالسبحان صاحب حنفی دوم سوال مکرم ۱۳۱۵ھ  
و بار دوم از ملک بنگالہ ضلع ڈھاکہ ڈاکخانہ امیر آباد موضع بیرکاندب مسئلہ محمد زینت علی صاحب اشوال مکرم ۱۳۲۵  
حضرت اقدس قبلہ و کعبہ دامت برکاتہم، آداب و تسلیم، عرض ہے ایک بات کا جھگڑا بہار شریف میں  
حضرات حنفیہ سلم اللہ و یا بیر خذہم اللہ کے درمیان پھیلا ہوا ہے، اس کا جواب جلد تر روانہ فرمائیے۔ زید نے  
اپنی ساس سے زنا کیا اور اس کی بی بی کو اس کا علم تھا تو اب زید پر وہ بی بی حرام ہوئی یا نہیں؟ اور اگر  
حرام ہوئی تو ضرورت طلاق دینے کی ہے یا نہیں؟ دوسرے وہ بی بی باوجود علم کے اپنے شوہر زید کے ساتھ  
رہی اور زید بھی وطی حسب دستور کرتا رہا اور بی بی سے اولاد بھی ہوئی تو وہ اولاد بعد فوت زید یا بی بی زید کے ترکہ کی  
مستحق ہیں یا نہیں؟ بینوا توجروا

## الجواب

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الحمد للہ الذی خلق من الطین بشرا تمام تعریفیں اس ذات کے لیے جس نے مٹی سے بشر کو

و جعل له نسبا وصهرا و افضل الصلوة  
والسلام علی سید الانام و آلہ الکرام و صحبه  
العظام علی الدوام ۔

زوجہ زید اس پر حرام ہوگئی اگرچہ اسے اس واقعہ شنیع کا علم بھی نہ ہوتا **اقول** وباللہ التوفیق اس کی دلیل جلیل قول مولیٰ عز وجل و تبارک و تعالیٰ ہے ،

و ربما یشکم التی فی حجبہ رکھ من نساءکم التی  
دخلتم بہن فان لم تکنوا دخلتم بہن فلا  
جناح علیکم

اس آیت کریمہ میں زن مدغولہ کی بیٹی حرام فرمائی اور جس طرح وصف التی فی حجبہ رکھ یعنی اس کی گود میں پلنا بالاجماع شرط حرمت نہیں مثلاً زید کسی بچیس سال والی عورت سے نکاح کرے اور اس کے پہلے شوہر سے اس کی ایک بیٹی چارہ سالہ ہو جسے گود میں پالنا درکنار زید نے آج سے پہلے کبھی دیکھا بھی نہ ہو تو کیا زید کو حلال ہو سکتا ہے کہ اس لڑکی سے بھی نکاح کر لے اور مادر و دختر دونوں کو تصرف میں لائے لا الہ الا اللہ یہ ہرگز شریعت محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نہیں ، اسی طرح وصف نسا شکھ یعنی اُن مدغولات کا زوجہ و منکوحہ ہونا بھی بالاتفاق شرط نہیں ، کیا بیٹے و سٹے ماں بیٹی دونوں جس کی کنیز شرعی ہوں اُسے حلال ہے کہ دونوں سے جماع کیا کرے مادر و دختر دونوں ایک کے پلنگ پر ، عیاذ باللہ ، یہ شریعت محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے کس درجہ بعید ہے ، حالانکہ ہرگز کنیز نسا شکھ میں داخل نہ ان کی بیٹیوں پر جس با شکھ صادق ، غالباً ان عواموں کو حلال بتاتے ہوئے غیر مقلد صاحب بھی شرم کریں ، تو ثابت ہوا کہ نکاح جس طرح حکم تہمہ آیت فان لم تکنوا دخلتم بہن تحریم و دختر کے لیے کافی نہیں یہ نہی شرط و ضروری بھی نہیں یعنی نہ وہ علت ہے نہ جز علت ، اب آیت کریمہ میں نہ ربما مگر التی دخلتم بہن یعنی اُن عورتوں کی بیٹیاں جن کے ساتھ تم نے صحبت کی ، معلوم ہوا صرف اسی قدر علت تحریم ہے اور یہ قطعاً مرتبہ میں بھی ثابت کہ وہ ایک عورت ہے جس کے ساتھ اس نے صحبت کی ، لاجرم حکم آیت اس کی بیٹی اُس پر حرام ہوگئی ، نظیر اس کی اسی بیان محرمات میں قول عز شانہ ہے و حلالہ انسا شکھ الذین من اصلا بکم ہے حرام کی گئیں تم پر تمہارے اُن بیٹوں کی جو روئیں جو تمہاری پشت سے ہیں کہ جس طرح الذین من اصلا بکم یعنی بیٹے کا اس کی پشت سے ہونا اخراج متبنی کے لیے ہے نہ اخراج نبی

بندہ کے واسطے، یونہی وصف حلال یعنی بیٹے کی جورو ہونا بھی ملحوظ نہیں، بیٹے کی کنیز مدخولہ بھی ضرور حرام ہے اور وہ لفظ حلیلہ میں داخل نہیں، اور اگر اشتقاقی معنی لیجئے یعنی جو بیٹے پر حلال ہے تو اب علوم تحریم صحیح نہ رہے گا کہ بیٹے کی کنیز مطلقاً حرام نہیں جب تک تولد نہ ہو، یہی حال وامہات نسائکم کا ہے کہ حرام کی گئیں تم پر تمہاری عورتوں کی مائیں، یہاں پر بھی وصف زوجیت قید نہیں کہ کنیز مدخولہ کی ماں بھی بدلیل مذکور بالاتفاق حرام، بعینہ اسی دلیل سے ولا تشکحوا ما نکح اباؤکم من النساء (اپنے باپوں کی منکوحہ بیویوں سے نکاح نہ کرو۔ ت) میں اگر نکاح پر معنی عقد لیجئے تو عقد غیر قید اور بمعنی وطی لیجئے تو وہ ہمارا عین مذہب، بالجمہ ان سب مواضع میں مطیع نظر صرف مدخولہ ہونا ہے اگرچہ بلا نکاح و بس، اب دخلتم بہن میں مولیٰ عز وجل نے دخول حلال و حرام کی کوئی قید ذکر نہ فرمائی اور اس کے اطلاق میں دونوں داخل، تو جو مدعی تخصیص ہو دلیل پیش کرے اور دلیل کہاں بلکہ دلیل اس کے خلاف پر قائم، کیا جس نے اپنی منکوحہ سے صرف حالت حیض یا نفاس یا صوم یا اعتکاف یا احوام میں صحبت کی اس کی بیٹی اس پر قطعاً اجماعاً حرام نہ ہوئی حالانکہ یہ دخول حرام تھا بلکہ علمائے کرام نے بہت وہ صورتیں ذکر فرمائیں جن میں دخول تو دخول، عورت ہی کو اس کے لیے حلال نہیں کہہ سکتے اور اس سے وطی بالاتفاق موجب تحریم و دختر موطوءہ ہو جاتی ہے مثلاً ایک کنیز دو مولیٰ میں مشترک ہے ان میں سے جو اس سے مقابرت کرے گا دختر کنیز اس پر حرام ہو جائے گی، یونہی اپنے پسر کی کنیز یا اپنی کنیز کا فرہ غیر کنیا پر یا اپنی اس عورت سے جماعت جس سے ظہار کیا اور کفارہ نہ دیا، یہ سب بالاتفاق ان عورتوں کی بنات کو حرام کر دیتی ہیں حالانکہ یہ عورات سرے سے خود ہی حلال نہ تھیں۔

اقول ان مسائل سے مسئلہ زن مظاہرہ تو استدلالاً بالاتفاق کا بھی محتاج نہیں کہ اس پر خود قرآن عظیم دلیل شافی، ظہار بنص قرآن منزل نکاح نہیں تو زن مظاہرہ بلاشبہ نسا شکو میں داخل، اور بعد وطی دخلتم بہن بھی حاصل، تو قطعاً اس کی دختر کو حکم حرمت شامل، زید نے ہندہ سے نکاح کیا اور قبل صحبت ظہار کر لیا بعدہ مشغول بجامع ہوا اور کفارہ نہ دیا، کیا اس صورت میں اسے روا ہے کہ ہندہ کی بیٹی سے بھی نکاح کر لے، حاشائے یہ بشریعت محمد رسول اللہ نہیں صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم، حالانکہ بعد ظہار عورت بنص قرآن اس پر حرام ہو گئی اور جب تک کفارہ نہ دے اسے ہاتھ لگانا جائز نہ تھا، تو ثابت ہوا کہ نہ نکاح شرط نہ وطی کا بوجہ حلال ہونا لازم بلکہ مناط حرمت صرف وطی ہے اور حاصل آیت کریمہ کہ جس عورت سے تم نے کسی طرح صحبت کی اگرچہ بلا نکاح اگرچہ بوجہ حرام، اس کی بیٹی تم پر حرام ہو گئی، یہی ہمارے اندک کرام کا مذہب، اور یہی اکابر صحابہ کرام مثل حضرت امیر المومنین عمر فاروق اعظم و حضرت علامہ صحابہ عبداللہ بن مسعود و حضرت عالم القرآن عبداللہ بن عباس و حضرت اقرؤ الصحابہ

ابی بن کعب و حضرت عمران بن حصین و حضرت جابر بن عبد اللہ و حضرت مفضلہ بنت الصدیق  
محبوبہ محبوب رب العالمین علیہ السلام علیہ و علیہم اجمعین و جمہیر ائمہ تابعین مثل حضرات امام حسن بصری و  
افضل التابعین سعید بن السیب و امام اجل ابراہیم خلی و امام عامر شعبی و امام طاؤس و امام عطاء بن ابی رباح  
و امام مجاہد و امام سلیمان بن یسار و امام حماد اور اکابر مجتہدین مثل امام عبدالرحمان اوزاعی و امام احمد بن حنبل و  
امام اسحاق بن راہویہ اور ایک روایت میں امام مالک بن انس کا ہے رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین۔

**اقول** معہذا نکاح معنی وطی میں حقیقت ہے یا مجاز متعارف، قائل قائلکم (شاعر نے کہا) سے

النار کین علی طهر فسادہم والناکھین بشطہ دجلة البقرا  
(بیویوں کو طہر کی حالت میں چھوڑنے والے دجلہ کے کنارے گائے سے وطی کرتے ہیں۔ ت)  
وقال آخر (ایک دوسرے شاعر نے کہا) سے

کبکرتحب لذیذ النکاح و تعویب من صولة الناکھ

(باکرہ کی طرح کہ وہ جماع کی لذت کو پسند کرتی ہے اور خاوند کے حملہ سے فرار کرتی ہے۔ ت)  
تو کبر لا تنکحوا ما نکح اباؤکم (اپنے باپوں کی منکوحہ عورتوں سے نکاح نہ کرو۔ ت) میں لا اقل محتمل تو ضرور  
اور امر فرج میں احتیاط واجب تو جانب تحريم ہی غالب، بلکہ اصل فرج میں حرمت ہے، تو جب تک حل ثابت  
نہ ہو حرمت ہی پر حکم ہوگا پھر مصاہرت مصاہرت میں فرق نہیں تو نفس جماع ہی اگر چہ بروہ حرام بلانکاح ہو غفلت  
تحريم رہے گا،

ولعلک ان رجعت الی کلماتہم دریت ان تقریر  
الدلیل علی هذا الوجه احسن مما قیل  
اذ لا یورد علیہ ما افاده فی الفتحة بل هو اصم  
عندی من الکلام الاول ایضا کما یرشدک  
الیہ ما ذکرته ہہنا علی ہامشہ و باللہ  
التوفیق۔

ہو سکتا ہے کہ جب آپ فقہاء کرام کے کلام کی طرف  
رجوع کریں تو آپ سمجھ جائیں کہ دوسرے قول کے مقابلہ  
میں دلیل کی یہ تقریر زیادہ بہتر ہے کیونکہ اس پر فتح کا  
بیان کردہ اعتراض نہ ہوگا، بلکہ میرے نزدیک یہ پہلے  
کلام سے بھی اصح ہے جیسا کہ اس کے حاشیہ پر  
یہاں میرا ذکر کردہ بیان تیری رہنمائی کرے گا، اللہ  
تعالیٰ سے ہی توفیق ہے۔ (ت)

مخالف کے پاس اس کی حلت پر کوئی دلیل نہیں مگر حدیث لا یحرم الحرام الا حلال حلال کو حرام

نہیں کرتا۔ مگر یہ حدیث کس طرح مخالف کی دلیل ہو جبکہ سخت ضعیف و ناقابل احتجاج ہے، جیسا کہ بالکل انتہائی شافعییت میں اہتمام شدید رکھتے ہیں اس حدیث ام المؤمنین صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے روایت کر کے تصنیف کردی کہ کافی التیسیر شرح الجامع الصغیر (جیسا کہ جامع صغیر کی شرح تیسیر میں ہے۔ ت)

اقول دلیل ضعف کو یہی کافی کہ ام المؤمنین خود قابل حرمت کما تہتہم (جیسا کہ گزرا۔ ت) اگر اس باب میں خود ارشاد اقدس حضور پر نور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے جو تین توخلاف کے کیا معنی تھے لاجرم امام احمد نے فرمایا نہ وہ ارشاد اقدس سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہے نہ اثر ام المؤمنین، بلکہ عراق کے کسی قاضی کا قول ہے کافی الفتاح (جیسا کہ فتح میں ہے۔ ت) روایت حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما میں عثمان بن عبد الرحمن و قاضی ہے جو سیدنا امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے قاتل عمرو بن سعد کا پوتا ہے۔ امام بخاری نے فرمایا ترکوۃ محدثین نے اسے متروک کر دیا۔ امام ابو داؤد نے فرمایا یس بشی کوی چیز نہیں۔ امام علی بن مدینی نے سخت ضعیف بتایا۔ نسائی و دارقطنی نے کہا متروک ہے۔ حتیٰ کہ امام یحییٰ بن معین نے فرمایا یکذب جھوٹ بولتا ہے۔

اقول یہی عثمان حدیث ام المؤمنین صدیقہ کا بھی راوی ہے۔ روایت ابن حبان کتاب الضعفاء میں

یوں ہے :

بہیں حدیث بیان کی حسن بن سفیان نے، انہوں نے اسحاق بن ہلول سے، انہوں نے عبداللہ بن نافع سے، انہوں نے مغیرہ بن اسمعیل بن ایوب بن سلمہ سے، انہوں نے عثمان بن عبدالرحمان سے، انہوں نے

حدثنا الحسن بن سفین نا اسحق بن بہلول نا عبد اللہ بن نافع نا المغیرہ بن اسمعیل بن ایوب بن سلمہ عن عثمان بن عبد الرحمن عن

۵۰۴/۲	مکتبہ امام شافعی ریاض سعودیہ	۱	۵۵۳۱	دار المعرفۃ بیروت	۳/۲۳
۱۲۸/۳	مکتبہ فوریہ رضویہ سکھ	۲	۵۵۳۱	دار المعرفۃ بیروت	۳/۱۲۸
۲۷۰ ص	مکتبہ اثریہ سانگلہ ہل	۳	۵۵۳۱	دار المعرفۃ بیروت	۳/۲۷۰
۴۳/۳	دار المعرفۃ بیروت	۴	۵۵۳۱	دار المعرفۃ بیروت	۳/۴۳
۱۲۸/۳	مکتبہ فوریہ رضویہ سکھ	۵	۵۵۳۱	دار المعرفۃ بیروت	۳/۱۲۸
۴۳/۳	دار المعرفۃ بیروت	۶	۵۵۳۱	دار المعرفۃ بیروت	۳/۴۳
"	"	۷	"	"	"
"	"	۸	"	"	"
"	"	۹	"	"	"
"	"	۱۰	"	"	"

امام ابن شہاب زہری سے، انہوں نے عروہ سے، انہوں نے حضرت ام المؤمنین عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے، انہوں نے فرمایا کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام سے سوال کیا گیا کہ کوئی شخص کسی عورت سے حرام کاری کرے تو کیا وہ اس عورت کی بیٹی یا لگے نکاح کر سکتا ہے؟ تو آپ نے فرمایا حرام، حلال کو حرام نہیں بناتا، حلال نکاح ہی حرام بناتا ہے۔ (ت)

ابن شہاب الزہری عن عروہ عن عائشة رضي الله تعالى عنها قالت سئل رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم عن الرجل يتبع المرأة حراما اينكح ابنتها او يتبع الابنة حراما اينكح امها فقال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم لا يحرم الحرام المحلل انما يحرم ما كان بنكاح حلال. ابن حبان نے اسے روایت کر کے کہا:

عثمان بن عبد الرحمن هو الواقسي يروي عن الثقات الاشياء الموضوعات لا يجوز الاحتجاج به.

ہاں سنن ابن ماجہ میں روایت حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی آئی: حدثنای یحییٰ بن معلی بن منصور ثنا اسحق بن محمد القروی ثنا عبد اللہ بن عمر عن نافع عن ابن عمر رضي الله تعالى عنهما عن النبي صلى الله تعالى عليه وسلم قال لا يحرم الحرام المحلل.

ہمیں حدیث بیان کی یحییٰ بن معلی بن منصور نے انہوں نے اسحق بن محمد فردی سے انہوں نے عبداللہ بن عمر انہوں نے نافع انہوں نے حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا، حرام، حلال کو حرام نہیں بناتا (ت)

اگر اس میں اسحق بن ابی فروہ متکلم فیہ ہیں۔ امام عبدالحق نے احکام میں حدیث کو ذکر کر کے فرمایا، فی اسنادہ اسحق بن ابی فروہ وهو متروک اس کی سند میں اسحاق بن ابی فروہ ہے اور وہ متروک ہے، نقلہ عنہ المحقق فی الفتح (اسے فتح میں شیخ محقق نے اس سے نقل کیا ہے۔ ت) امام ابو الفرج نے

۱۳۶/۲	دار نشر الکتاب الاسلامیہ لاہور	۱۰۳۱	حدیث ابن حبان	۱۰۳۱	حدیث ابن حبان
۱۴۶	ایک ایم سید کینی کراچی	باب لا یحرم الحرام المحلل	باب لا یحرم الحرام المحلل	باب لا یحرم الحرام المحلل	باب لا یحرم الحرام المحلل
۱۲۸/۳	مکتبہ نور بدین ضویہ سکھر	فصل فی بیان المحرمات	فصل فی بیان المحرمات	فصل فی بیان المحرمات	فصل فی بیان المحرمات

علل متناہیہ میں فرمایا :

قد رواہ اسحاق بن محمد القزوی عن عبد اللہ بن عمر عن نافع عن ابن عمر قال قال رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم لا یحرم الحرام الحلال قال یحییٰ القزوی کذاب وقال البخاری ترکوہ انتہی

یعنی یہ حدیث اسحق بن محمد قزوینی بسند خود حضرت عبد اللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت کی کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا : حرام حلال کو حرام نہیں کرتا۔ امام بخاری بن معین نے فرمایا : قزوینی کذاب ہے۔ امام بخاری نے فرمایا محدثین کے نزدیک متروک ہے۔ انتہی

وانا اقول وبالله التوفیق سیح بن لایسنی (اور میں کہتا ہوں اللہ تعالیٰ سے ہی توفیق ہے پاک ہے وہ ذات جو بھولتی نہیں۔ ت) حافظین جلیلین عبدالحق و ابی الفرج کو التباس واقع ہوا اسحق بن ابی فروہ خوار اسحق قزوینی، دو ہیں، ایک اسحق بن عبد اللہ بن ابی فروہ تابعی معاصر و تلمیذ امام زہری رجال ابو داؤد و ترمذی وابن ماجہ سے، یہی متروک ہے، اسی کو امام بخاری نے ترکوہ فرمایا کما فی تہذیب التہذیب و میزان الاعتدال وغیرہما (جیسا کہ تہذیب التہذیب اور میزان الاعتدال وغیرہ میں ہے۔ ت) تہذیب التہذیب میں ہے : قال ابو شامہ و جماعة متروک ابو زرہ اور ایک جماعت ائمہ نے فرمایا : متروک ہے۔ ت) میزان میں ہے :

لہذا واحد امشاہ وقال ابن معین وغیرہ لا یکتب حدیثہ۔ میں نے کسی کو نہ دیکھا کہ اسے رواں کیا یعنی اس کی روایت کو کچھ بھی معتبر سمجھا ہو۔ امام ابن معین وغیرہ نے فرمایا اس کی حدیث کھٹی تک نہ جائے۔

دونوں کتابوں میں ہے :

نہی احمد بن حنبل عن حدیثہ وقال ابراہیم الجوزجانی سمعت احمد بن حنبل یقول لا یحل الواۃ عندی عن اسحاق امام احمد بن حنبل نے اس کی حدیث نقل کرنے سے منع فرمایا، ابراہیم جوزجانی نے کہا میں نے امام احمد بن حنبل کو فرماتے سنا کہ میرے نزدیک اسحق بن ابی فروہ

۱۳۶/۲	دار نشر الکتب الاسلامیہ لاہور	حدیث ۱۰۳۱	سۃ العلل المتناہیہ
۲۴۱/۱	مجلس ائزۃ المعارف حیدرآباد دکن	حرف الالف ترجمہ ۴۴۹	سۃ تہذیب التہذیب
۱۹۳/۱	دار المعرفۃ بیروت	۷۶۸	سۃ میزان الاعتدال



بن ابی فروةؓ

سے روایت حلال نہیں۔

امام ترمذی نے ابواب الغرائض باب ماجاء فی ابطال میراث القتال میں حدیث،

قتال وارث نہیں ہوگا، اس حدیث کو اسحق بن عبد اللہ،

انہوں نے زہری انہوں نے حمید بن عبد الرحمن انہوں

نے حضرت ابوہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت

کر کے فرمایا یہ حدیث صحیح نہیں کہ اسحق بن عبد اللہ بن

ابن فروہ کو بہت سے اہل علم نے متروک قرار دیا ان میں

امام احمد بن حنبل ہیں (ت)

القتال لا یورث بطریق اسحق بن عبد اللہ عن

الزہری عن حمید بن عبد الرحمن عن

ابی ہریرۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہ روایت کر کے

فرمایا ہذا حدیث لا یصح واسحق بن عبد اللہ بن

ابی فروة قد ترکہ بعض اہل العلم منهم

احمد بن حنبلؓ

ابو الفرج نے موضوعات میں حدیث،

الصبحۃ تمنع الرزق بطریق اسعیل بن

ابی عیاش عن ابن ابی فروة عن محمد بن

یوسف عن عمرو بن عثمان بن عفان عن

ابیہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ روایت کر کے کہا

ہذا حدیث لا یصح وابن ابی فروة متروک

(ملخصاً)

امام خاتم الحفاظ نے لآلی میں اس پر تقریر فرمائی اور تعقیبات میں بھی اس جرح پر جرح کی، غرض یہ

بالاتفاق متروک ہے مگر یہ قدیم ہے لہٰذا میں انتقال کیا قالہ ابن ابی فدیك (یہ ابن ابی فدیك نے کہا

ہے۔ ت) یا لہٰذا میں کہا قالہ ابن سعد وغیرہ واحد وهذا هو الصحیح کما فی تہذیب

۱/ ۱۹۳ دار المعرفۃ بیروت

۱/ ۲۴۱ حیدرآباد، دکن

۲/ ۳۲ امین کمپنی کتب خانہ رشیدیہ دہلی

۳/ ۶۸ دار الفکر بیروت

۳/ ۶۸ دار الفکر بیروت

۱/ ۲۴۲ دائرۃ المعارف النظامیہ حیدرآباد دکن

۱/ ۲۴۲ دائرۃ المعارف النظامیہ حیدرآباد دکن

۱/ ۲۴۲ دائرۃ المعارف النظامیہ حیدرآباد دکن

التہذیب (جیسا کہ اس کو ابن سعد اور بہت سے حضرات نے بیان کیا ہے یہی صحیح ہے جیسا کہ تہذیب التہذیب میں ہے۔ ت) یحییٰ بن معل نے کہ طبقہ عادیہ عشرہ سے ہیں اسے کہاں پایا۔

دوم اس کے بھائی کے پوتے اسحق بن محمد بن اسمعیل بن عبد اللہ بن ابی فروہ یہ تبع تابعین سے بھی نہیں، ان کے تلامذہ سے ہیں، رجال بخاری و ترمذی و ابن ماجہ سے، امام بخاری کے استناد ہیں، ۳۲۶ھ میں انتقال کیا، یہ ہرگز متروک نہیں۔ امام بخاری نے خود جامع صحیح میں ان سے روایت کی تو وہ ان کی نسبت متروکہ کیونکر فرماتے، ابن حبان نے انھیں ثقات میں ذکر کیا، اور ابوحاتم وغیرہ نے صدوق کہا، البتہ کلام سے خالی یہ بھی نہیں۔ امام نسائی نے کہا ثقہ نہیں۔ امام دارقطنی نے کہا ضعیف ہیں۔ ائمہ محدثین امام بخاری پر ان سے روایت کرنے میں معترض ہیں۔ امام ابوحاتم نے کہا مضطرب الحدیث ہیں آنکھیں جانے کے بعد بار بار ہوتا کہ جیسا کوئی سکھا دیتا ویسے ہی روایت کرنے لگتے۔ عقیلی نے کہا امام مالک سے بکثرت وہ حدیثیں روایت کیں جن پر ان کا کوئی متابع نہیں۔ امام ابو داؤد نے سخت ضعیف کہا۔ امام اثنان نے فرمایا آنکھیں جا کر حفظ خراب ہو گیا تھا۔ امام حافظ عبد العظیم منذری کی ترغیب میں ہے،

اسحق بن محمد بن اسمعیل بن ابی فروہ  
الفروی صدوق روی عنہ البخاری فی صحیحہ،  
وقال ابوحاتم وغیرہ صدوق، وذكر ابن حبان  
فی الثقات ورواہ ابو داؤد وقال النسائی  
لیس بشقة۔

میزان الاعتدال میں ہے،

هو صدوق فی الجملة، صاحب حدیث، قال  
ابوحاتم صدوق ذهب بصرة  
فرما لقن وكتبه صحیحة، وقال مرة  
مضطرب، وقال العقیلی جاء  
عن مالك باحدیث كثيرة لا يتابع  
عليها، وذكر ابن حبان فی

وہ مجموعی طور پر صدوق ہے اور صاحب حدیث ہے۔  
ابوحاتم نے کہا کہ یہ صدوق ہے اور اس کی نظر ضائع  
ہو گئی تھی اور بعض اوقات دوسرے کی بات مان لیتا  
تھا اور اس کی کتب حدیث صحیح ہیں، اور انھوں نے  
کبھی اس کو مضطرب قرار دیا ہے۔ اور عقیلی نے کہا کہ  
اس نے امام مالک سے کثیر روایات ذکر کیں لیکن ان کی

الثقات وقال النسائي ليس بثقة، وقال الدارقطني لا يترك، وقال ايضا ضعيف قد روى عنه البخاري ويوثقونه على هذا، وكذا ذكره ابو داود ودهسان جدا۔

تائيد نہ ہوئی، اور اس کو ابن حبان نے ثقہ لوگوں میں شمار کیا ہے، اور نسائی نے کہا کہ ثقہ نہیں ہے، اور دارقطنی نے کہا کہ یہ متروک نہیں، اور ضعیف بھی کہا ہے۔ اور بخاری نے اس سے روایت کیا ہے اس وجہ سے امام بخاری

پر یمن بھی ہوا ہے، ابو داؤد نے یوں ہی کہا اور اس کو بہت کمزور قرار دیا۔ (ت)

تقریب میں ہے، صدوق، کف فساد، حفظہ (صدوق سے) اس کا حفظ کمزور ہو گیا تھا۔ (ت)

تہذیب التہذیب میں ہے، قال البخاری مات سنة ۲۳۶ (امام بخاری رحمہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا وہ ۲۳۶ھ میں فوت ہوا۔ (ت) پر ظاہر کہ اس حدیث کے راوی ہیں اسحق بن محمد فروی متکلم فیہ ہیں ذکر وہ اسحق بن عبد اللہ فروی متروک۔ بہر حال ایک موضع کلام تو اس کی سند میں یہ ہے۔

**ثانیاً اقول** دوسرا محل کلام اسحق بن محمد کے شیخ عبد اللہ میں ہے المحدثین کا ان میں کلام معروف ہے، امام ترمذی نے باب فیمن یستیقظ بطلا ولا یذکر احتلاما (باب جو نیند سے بیدار ہو کر کپڑے پر رطوبت پائے مگر احتلام یاد نہ ہو۔ (ت) میں ایک حدیث ان سے روایت کر کے فرمایا،

عبد اللہ ضعفہ یحییٰ بن سعید من قبل عبد اللہ کو امام یحییٰ بن سعید قطان نے نقصانِ حافظہ کی رو سے حدیث میں ضعیف بتایا۔

اُسی کے ابواب الصلوٰۃ باب ما جاء فی الوقت الاول من الفضل (ابواب الصلوٰۃ، باب اول وقت کی فضیلت کے بیان میں۔ (ت) میں ہے،

عبد اللہ بن عمر العمری یس هو بالقوی عند اهل الحديث۔ عبد اللہ بن عمر العمری محدثین کے نزدیک چندان قوی نہیں۔

امام نسائی نے کہا قوی نہیں۔ امام علی بن مدینی نے کہا ضعیف ہیں۔ ابن حبان نے کہا،

كان ممن غلب عليه الصلاح والعبادة حتى صلاح وعبادت نے ان پر یہاں تک غلبہ کیا کہ حفظ

۱۹۹ / ۱	دار المعرفۃ بیروت	حرف الالف ترجمہ ۷۵	لے میزان الاعتدال
۸۴ / ۱	دار الکتب العلمیہ بیروت	ترجمہ ۳۸۱	لے تقریب التہذیب
۲۴۸ / ۱	دائرة المعارف النظامیہ حیدرآباد بھارت	ترجمہ ۴۶۶	لے تہذیب التہذیب
۱۶ / ۱	امین کمپنی کتب خانہ رشیدیہ دہلی	ابواب الطہارۃ باب فیمن یستیقظ ویذکر احتلاما	لے جامع الترمذی
۲۴ / ۱	" " "	باب ما جاء فی الوقت الاول الا	لے " "

غفل عن حفظ الاخبار وجودة الحفظ للاشار  
فلما فحش خطوه استحق التوكيد۔  
اجام احمد ويحيى سے ان کی توثیق کے اقوال بھی ہیں مگر قول فیصل یہ قرار پایا کہ حافظ الشان نے تقریب میں فرمایا،  
ضعیف عابدی (مکملہ عابدیہ - ت)

**ثالثا قول** اس حدیث سے جواب کو وہی آیہ کریمہ و مسند زن مظاہرہ کافی ظہار میں جماع حرام تھا  
پھر اس نے مظاہرہ کی دختر حلال کو کیونکر حرام کر دیا۔

رابعاً یہ حدیث جس طرح ابن ماجہ نے روایت کی کہ اگر کچھ قابل ذکر ہے تو یہی، اگر اس کے ضعف سند  
سے قطع نظر بھی کی جائے تو اس میں کوئی قصہ سوال اس حدیث متروک و ساقط کی طرح نہیں صرف اتنا بیان ہے  
کہ حرام حلال کو حرام نہیں کرتا، یہ اپنے ظاہر پر تو یقیناً صحیح نہیں، کیا اگر قلیل پانی یا گلاب میں شراب یا پیشاب  
ڈال دیں تو اسے حرام نہ کر دیں گے!

**اقول** کیا کوئی اگر زنا سے جنب ہو تو اسے نماز و قرأت قرآن و دخول مسجد و طواف کعبہ کہ حلال تھے حرام  
نہ ہو جائیں گے! کیا اگر کوئی ظالم کسی مظلوم کی بکری کا گلا گھونٹ کر مار ڈالے تو اس کا یہ فعل کہ اگر اپنے مال کے ساتھ  
ہو تا جب بھی بوجہ اضاعت مال حرام تھا اور مال غیر کے ساتھ ظلماً حرام و در حرام اس حلال جانور کو حرام نہ کر دے گا!  
کیا اگر کوئی شخص اپنی عورت کو ایک ہفتہ میں تین طلاقیں دے خصوصاً ایام حیض میں تو اس فعل حرام و در حرام سے  
وہ زن حلال اس پر حرام نہ ہو جائے گی! صد ہا صورتیں ہیں جن میں حرام حلال کو حرام کر دیتا ہے، تو یہ اطلاق  
کیونکر مراد ہو سکتا ہے، لاجرم تاویل سے چارہ نہیں کہ حرام من حیث ہو حرام حلال کو حرام نہیں کرتا۔

**اقول** یعنی بول و شراب نے جو آب و گلاب کو حرام کیا نہ بوجہ اپنی حرمت کے بلکہ اس جہت سے کہ  
یہ نجس تھے اس سے مل کر اسے بھی نجس کر دیا، اب اس کی نجاست باعث حرمت ہوئی، اور اگر کوئی شے ظاہر  
حرام کسی حلال میں ایسی مل جائے کہ تمیز ناممکن ہو تو ہم تسلیم نہیں کرتے کہ وہ حلال خود حرام ہو گیا بلکہ حلال اپنی حلت پر  
باقی ہے اور مخلوط کا تناول اس لیے ناجائز کہ بوجہ اختلاط اس کا تناول تناول حرام سے خالی نہیں ہو سکتا یہاں تک  
کہ اگر جہاں ہو سکے اور جہاں کر لیں تو حلال بدستور اپنی حلت پر ہو کمالاً بیخفی (جیسا کہ مخفی نہیں۔ ت) یونہی زنا نے  
نماز وغیرہ کو اس حیثیت سے حرام نہ کیا کہ وہ زنا ہے کہ خصوصیت زنا کو اس میں کیا دخل، بلکہ اس حیثیت سے کہ وہ

فرج مشتی میں ایلاج مشتی ہے وقس علی ذلک البواقی (باقی کو اسی پر قیاس کرو۔ ت) اب ہم اسے تسلیم کرتے ہیں اور حدیث ہم پر وارو نہیں، یہاں بھی عورت سے زنا کرنے نے دختر زن کو اس بنا پر حرام نہ کیا کہ وہ زنا ہے کہ خصوصیت زنا کو اس میں بھی دخل نہیں بلکہ اسی حیثیت سے حرام کیا کہ وہ وطی و ادخال ہے تو دخلتم بہن صادق آیا اور دختر موطوہ کی حرمت لایا تو اس حدیث ضعیف میں بھی مخالف کے لیے اصلاً حجت نہیں ولہ الحمد، محقق علی الاطلاق نے فتح القدیر میں یہاں بعض اہل دین اپنے مذہب کی مؤیدات ذکر فرمائیں از النجملہ:

قال رجل یارسول اللہ انی نریت بامرأة فی  
فی الجاہلیۃ افانکھ ابنتہ قال لا ادری  
ذلک ولا یصح ان تنکھ امرأۃ تطلم من  
ابنتھا علی ما تطلعه علیہ منہا۔  
ایک شخص نے عرض کیا یا رسول اللہ! میں نے زمانہ  
جاہلیت میں ایک عورت سے زنا کیا تھا اس کی بیٹی  
سے نکاح کر لوں۔ فرمایا: میری رائے نہیں اور  
نہ ایسا نکاح جائز ہے کہ تو بیٹی کی اس چیز پر مطلع  
ہو جس چیز پر اس کی ماں کی مطلع تھا۔

اقول نیز اس کے مؤید ہے وہ حدیث کہ غایہ سمعانیہ میں حضرت ام ہانی بنت ابی طالب رضی اللہ تعالیٰ  
عنہا سے روایت کی حضور سید المرسلین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا :  
من نظر الی فرج امرأۃ بشہوة حرمت علیہ  
اسما و بنتھا۔  
جو کسی عورت کی فرج کو شہوت سے دیکھے اس پر  
اس عورت کی ماں اور بیٹی حرام ہو جائیں۔

دوسری حدیث میں ہے :  
ملعون من نظر الی فرج امرأۃ و بنتھا۔  
ملعون ہے جو کسی عورت اور اس کی بیٹی دونوں کی  
فرج دیکھے۔

عبدالرزاق نے اپنے مصنف میں حضرت ابراہیم نخعی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کی :  
من نظر الی فرج امرأۃ و بنتھا لم یمنظر اللہ الیہ  
اللہ تعالیٰ روز قیامت اُس پر نظر رحمت نہ کرے۔  
یوم القیامۃ۔

۱۲۹/۳	نورید رضویہ سکھر	فصل فی بیان المحرمات	لے فتح القدیر
۴۱/۲	مکتبہ امدادیہ مکہ مکرمہ	فصل فی نکاح المحرمات	لے البنایہ شرح البدایہ
"	"	"	لے " " " " " " " " " " " "
۵۱۴/۱۶	موسستہ الرسالہ بیروت	حدیث ۲۵۷۰۵	لے کنز العمال بحوالہ مصنف عبدالرزاق

نیز مصنف میں حضرت عمران بن حصین رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے ہے،

فی الذی یزنی ہام امراتہ قال حرمتا یعنی اپنی ساس سے زنا کرنے والے کی نسبت فرمایا کہ  
علیہ السلام واللہ تعالیٰ اعلم اس پر ساس اور عورت دونوں حرام ہوں گیں۔

اس حرمت کے پیدا ہونے سے مرد و زن کو جدا ہو جانا اور اس نکاح فاسد شدہ کا فسخ کر دینا فرض ہو جاتا ہے مگر خود بخود نکاح زائل نہیں ہو جاتا، یہاں تک کہ شوہر جب تک متارکہ نہ کرے اور بعد متارکہ عدت نہ گزرے عورت کو روا نہیں کہ دوسرے سے نکاح کرے، اور قبل متارکہ شوہر کا اس سے وطی کرنا حرام ہوتا ہے مگر زنا نہیں کہ نکاح باقی ہے، ولہذا اُس وطی سے جو اولاد پیدا ہو صحیح النسب ہے ایسے نکاح کے ازالہ کو جو الفاظ کے جائیں طلاق نہیں بلکہ متارکہ کہلاتے ہیں اگرچہ بلفظ طلاق ہوں یہاں تک کہ ان سے عد و طلاق کم نہیں ہوتا۔ درمختار میں ہے:

بحرمة المصاهرة لا یرفعہ النکاح حتی لا یحل  
لہا التزوج بآخر الا بعد المتاركة وانقضاء  
العدة والوطی بہا لا یكون زنا۔

حرمت مصاہرہ سے نکاح ختم نہیں ہوتا لہذا دوسرے  
شخص سے نکاح نہیں کر سکتی جب تک حنا وند  
متارکہ نہ کرے اور عدت نہ گزر جائے، اس دوران  
اگر خاوند نے وطی کی تو وہ زنا نہیں، کا۔ دست

ردالمحتار میں ہے،

قال فی الذخیرۃ ذکر محمد فی نکاح الاصل  
ان النکاح لا یرفعہ بحرمة المصاهرة و  
الرضاع بل یفسد حتی لو طئہا الزوج قبل  
التفريق لا یجب علیہ الحد اشتد بہ  
علیہ او لم یشتد علیہ

ذخیرہ میں ہے امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ نے اصل یعنی  
مبسوط کی بحث نکاح میں ذکر فرمایا کہ حرمت مصاہرہ اور حرمت  
رضاعت کی بنا پر نکاح ختم نہیں ہوتا بلکہ فاسد ہوتا ہے  
لہذا اگر خاوند نے تفریق سے قبل وطی کر لی تو اس پر  
زنا کی حد نہیں ہوگی، اس کو کوئی اشتباہ ہو یا نہ ہو۔

اسی میں ہے،

قال فی العادی والوطی فیہا لا یكون زنا

عادۃ میں ہے کہ اس مدت میں وطی کو زنا نہ کہا جائیگا

لے کنز العمال بحوالہ مصنف عبد الرزاق حدیث ۴۵۶۹۹ موسسۃ الرسالۃ بیروت ۱۶/۱۹

لے درمختار کتاب النکاح فصل فی المحرمات مطبع مجتہبائی دہلی ۱۸۵/۱

لے ردالمختار دار احیاء التراث العربی بیروت ۲۸۳/۲

لأنه مختلف فيه وعليه مهر المثل بوطئها  
بعد المحرمة ولاحد عليه ويشبب النسب له

کیونکہ یہ بات مختلف فیہ ہے جبکہ بیوی کے حرام ہونے  
کے بعد وطی کرنے سے مہر مثل لازم ہوگا اور بچہ ہو  
تو اس کا نسب ثابت ہوگا اور اس پر حد زنا نہ ہوگی (ت)

اسی میں ہے :

في البزانية المتاركة في الفاسد بعد الدخول  
لا تكون الا بالقول كخليت سبيك او تركتك  
ومجرد انكار النكاح لا يكون متاركة اما  
لو انكروا قال ايضا اذ هي وتزوجي كان متاركة  
والطلاق فيه متاركة لكن لا ينقص به  
عدد الطلاق له

بزانہ میں ہے کہ فاسد نکاح میں دخول کے بعد  
متارکہ صرف زبانی ہو سکتا ہے، مثلاً یہ کہ میں نے  
تجھے نکاح سے آزاد کیا یا یوں کہ میں نے تجھے  
چھوڑ دیا، اور صرف سابقہ نکاح سے انکار کو متارکہ  
نہ کہا جائے گا، ہاں اگر انکار کے ساتھ یہ بھی کہے  
کہ جان نکاح کر، تو متارکہ ہو جائے گا، اور اس

موقع پر طلاق دینے سے متارکہ ہو جائے گا لیکن اس سے عدد طلاق کم نہ ہوگا۔ (ت)

اور یہیں سے ظاہر ہوا کہ اس حالت میں اگر شوہر نے نہ چھوڑا اور ناجائز طور پر ہندہ سے وطی کرتا رہا اور  
اولاد ہوئی تو وہ اولاد اپنے ماں باپ دونوں کی وارث ہے، ماں کی وارث تو ظاہر کہ اولاد زنا بھی اپنی ماں  
کی میراث پاتی ہے کما نصوا علیہ والمسألة فی الدرر وغیوہ (جیسا کہ فقہاء کرام نے اس پر نص کی ہے  
اور یہ مسئلہ دور وغیرہ میں ہے۔ ت) اور باپ کی وارث یوں کہ ابھی منقول ہو چکا کہ ایسی حالت کی اولاد  
ولد الزنا نہیں صحیح النسب ہے، ہاں زن و شو ایک دوسرے کے وارث نہ ہوں گے۔ واللہ سبحانہ و  
تعالیٰ اعلم وعلیہ حل مجدد اتم و احکم۔